**Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku**

815 70 Bratislava, Vajnorská1

Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR Stromová 1 813 30 Bratislava

Váš list číslo / zo dňa Naše číslo Vybavuje / linka Bratislava

VEC: Pripomienky k návrhu novely zákona č. 138/2019 Z. z.

Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku podáva k predloženému návrhu novely zák. č. 138/2019 Z. z. (LP/2020/561)nasledovné **zásadné** pripomienky:

Článok I

1. **bod 4 § 37 ods. 4**
   * v ods. 4 navrhujeme vypustiť vo všetkých bodoch text: ak splnil svoj základný úväzok

**Odôvodnenie:**

Návrh zasahuje do súčasnej dlhoročnej zaužívanej praxe na školách, pričom navrhované znenie nerieši problematiku nadčasovej práce komplexne, ale vytvára len ďalšie aplikačné problémy, ktoré vnášajú chaos do zaužívaného systému nadčasovej práce v školstve. Nadčasová práce v školstve si vyžaduje komplexnú právnu úpravu nie len čiastkové zmeny vo formulácii. Zavedenie podmienky požadovania splnenia základného úväzku prinesie problémy napr. pri práceneschopnosti (3 dni PN, 2 dni výkon pracovnej činnosti), alebo pri prekážkach v práci na strane zamestnávateľa, kedy zamestnávatelia budú opomínať §144a Zákonníka práce a budú nútiť zamestnancov na naplnenie základného úväzku, čím sami spôsobia vznik ďalšej nadčasovej práce. Zároveň nie je zrejmé v rámci akého časového obdobia sa má jednať o splnenie základného úväzku, predpokladáme, že úmysel predkladateľa bol, aby išlo o týždenné pracovné obdobie, čo však nie je z predloženého návrhu zrejmé.

1. **bod 4 § 7 ods. 4 písmeno c) bod 2**
   * v ods. 4 písmeno c) bod 2 navrhujeme vypustiť text „so súhlasom zriaďovateľa“

**Odôvodnenie:**

V praxi je potreba výkonu práce nadčas často riešená v časovej tiesni, preto považujeme za nereálne riešiť vzniknutú situáciu spojenú s potrebou vzniku práce nadčas so súhlasom zriaďovateľa. V stanovených prípadoch (ZŠ, SŠ, ZUŠ) ide o školy s právnou subjektivitou, ktoré si riadia výkon pracovnej činnosti podľa svojho pracovného poriadku a rozvrhu pracovných zmien zamestnancov. Predstavitelia miestnej samosprávy, ktorí sú zriaďovateľmi väčšiny základných škôl, riešia inú problematiku, najmä vo vzťahu s fungovaním obce. Školu riadi riaditeľ a zodpovedá za dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré súvisia s predmetom činnosti školy.

1. **bod 5, 6 § 10 ods. 2 a 3**
   * nesúlad s Vyhláškou č. 1/2020 o kvalifikačných predpokladoch (učiteľ MŠ).

**Odôvodnenie:**

v texte

1. **bod 10 § 13 ods. 1**
   * navrhujeme ponechať pôvodné znenie

**Odôvodnenie:**

Navrhovaná úprava spôsobí problémy najmä pri riešení úväzkov pedagogických zamestnancov s jedným aprobačným predmetom. Z praxe sú známe aj prípady učiteľov, ktorí sa rekvalifikovali aj štyrikrát, no  vzhľadom na zmenu školského vzdelávacieho programu a v ňom počtu hodín jednotlivých predmetov, sa mohli stať nekvalifikovanými pri zrušení možnosti jednej polovice základného úväzku mínus jednej hodiny. Sú to aj prípady získanej rozšírenej kvalifikácie o predmety ako informatika, biológia, chémia, etická výchova. Veľké problémy to vyvolá predovšetkým v menších a neplnoorganizovaných školách, kde nie je objektívne možné vždy zabezpečiť vyššiu odbornosť vyučovania vzhľadom na počet pedagogických zamestnancov a tiež v odborných školách, pri zabezpečovaní učiteľov odborných predmetov. Aplikačná prax už dávno preukázala, že vysoké školy pripravujúce učiteľov, nie sú schopné v úplnej miere reflektovať potreby tzv. regionálneho školstva. Je to pochopiteľné aj z dôvodu záujmu študentov o jednotlivé odbory. Ani prechodné ustanovenie uvedené §90b v odseku 1 nevyrieši pozitívne uvedený fakt. Ministerstvo má ambíciu zmeniť obsahovú náplň vzdelávania, pravdepodobne sa budú meniť ŠVP a následne školské vzdelávacie programy. Ak by sa učiteľ dohodol s riaditeľom školy, že bude absolvovať rozširujúce štúdium a následne sa zmení počet hodín z predmetu, na ktorý sa pripravuje v rámci rozširujúceho štúdia, ako bude ďalej postupovať? Preruší vzdelávanie alebo ho dokončí a následne si bude rozširovať vzdelanie na nový predmet, prípadne nové predmety. V súčasnom systéme je pomerne veľa učiteľov, ktorí si dopĺňajú úväzok aj z niekoľkých príbuzných predmetov k svojej pôvodnej aprobácii. V súčasnej dobe a v stave, v akom sa  školstvo nachádza, koľkým učiteľom bude môcť riaditeľ z jednej školy povoliť rozširovať si kvalifikáciu? Upozorňujeme, že aj súčasné znenie zákona umožňuje pedagogickému zamestnancovi rozšíriť si kvalifikáciu o ďalší, prípadne ďalšie predmety, ak nesplní požiadavku, ktorá bola v §13 ods.1 zmenená. Aplikačná prax a dlhoročné skúsenosti odborového zväzu sú za to, aby sa zachoval uvedený §13 ods.1 v pôvodnom znení.

1. **V § 20 ods. 1**v pôvodnom znení zákona navrhujeme vypustiť podkategórie z kategórie učiteľ.

**Odôvodnenie:**

Podkategórie boli umelo vytvorené.V novom zákone boli upravené, napriek tomu nemajú oporu ani v pregraduálnej príprave okrem dvoch, a to predprimárna výchova a primárna výchova. OZ PŠaV odporúča z celého zákona vypustiť tzv. podkategórie kategórie učiteľ. Zároveň upozorňuje, že v predchádzajúcich zákonoch uvedené delenie spôsobovalo problémy aj v súvislosti s atestáciami. Nevidíme dôvod, aby bola kategória učiteľ delená na podkategórie podľa stupňa školy, v ktorej učiteľ pôsobí. Učiteľ svoje profesijné kompetencie preukazuje svojimi kvalitnými znalosťami z oblasti pedagogických a psychologických vied. Uvedeným spôsobom by mali byť nastavené aj ministerstvom zverejnené profesijné štandardy a štandardy celoživotného vzdelávania PZ a OZ. Nehovoriac o absolútne nepodloženej podkategórii „učiteľ jazykovej školy“, učiteľ druhého stupňa základnej školy a pod. Takto nie sú ani pripravovaní absolventi na vysokých školách (učiteľ 2. stupňa ZŠ a učiteľ SŠ je absolventom rovnakého študijného programu). To, kde môže učiteľ pôsobiť, určuje jeho diplom (doložka k nemu) a vysvedčenie. Preto odporúčame zrušiť podkategórie v celom rozsahu zákona. Ostatné kategórie je možné zachovať bez ďalšieho delenia.

1. **bod 18 § 21 ods. 1**
   * v písmene a) navrhujeme vypustiť text: so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami

**Odôvodnenie:**

Pedagogický asistent poskytuje podporu a intervenciu učiteľovi/vychovávateľovi pri výchove a vzdelávaní detí a žiakov nielen so ŠVVP, ale aj intaktným deťom a žiakom.

1. **bod 29 § 30 ods. 1 a 2**
   * v odseku 1 písmeno a) navrhujeme text „v ktorej je zaradený“ nahradiť textom „pre ktorú má kvalifikačné predpoklady“,
   * v odseku 2 písmeno a) navrhujeme text „v ktorej je zaradený“ nahradiť textom „pre ktorú má kvalifikačné predpoklady“.

**Odôvodnenie:**

V praxi sa často stáva, že učiteľ vykonáva pracovnú činnosť aj v kategórii vychovávateľ. Na výkon tejto činnosti má kvalifikačné predpoklady, ale vzhľadom k tomu, že atestáciu vykonal v kategórii učiteľ, nemôže byť v kategórii vychovávateľ zaradený do rovnakého kariérového stupňa (kompetencie učiteľa s atestáciou využíva aj pri výkone pracovnej činnosti vychovávateľa).

1. **bod 29 § 30 ods. 3**
   * slovo „môže“ navrhujeme nahradiť slovom „zaradí“ a text „ , zaradí“ navrhujeme vypustiť

**Odôvodnenie:**

Nevidíme dôvod ponechať možnosť platového zaradenia pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca v daných prípadoch na vôli zamestnávateľa. Zamestnanec už pri prijímaní do pracovného pomeru musí vedieť, aký plat bude dostávať a to aj z dôvodu, že od tarifného platu zamestnanca sa odvíja výška nadtarifných zložiek platu a teda celková výška základného platu zamestnanca. Ak by bol prijatý takýto princíp „svojvôle“ zamestnávateľa pri zaraďovaní do platovej triedy, v zásade kedykoľvek bude môcť zamestnávateľ zneužiť svoje postavenie, zaradenie do vyššej platovej triedy zmeniť a zamestnanca zaradiť do nižšej platovej triedy.

1. **v pôvodnom znení zákona - § 35 ods. 6**
   * navrhujeme doplniť v oboch vetách za slovo „predpise“ slová „po prerokovaní so zástupcami zamestnancov“

**Odôvodnenie:**

Navrhujeme,  so zreteľom na § 237 Zákonníka práce, in concreto uviesť túto kompetenciu zástupcov zamestnancov aj do textu zákona o PZaOZ a to aj vzhľadom na časté opomínanie tejto povinnosti zo strany riaditeľov ŠaŠZ.

1. **bod 36 § 37 ods. 4**
   * navrhujeme ponechať podľa predchádzajúceho znenia aj v školskom zariadení.

**Odôvodnenie:**

Ide o špecializovanú činnosť vychovávateľov v oddelení, ktorá je obdobná ako činnosť triedneho učiteľa v triede. Uvedenú činnosť vykonávajú vychovávatelia v rôznych druhoch školských zariadení a preto je potrebné túto činnosť zachovať.

1. **bod 41 § 39 ods. 3 písmeno c)**
   * navrhujeme ponechať len pre riaditeľov v súlade s § 47 ods. 6,7,
   * navrhujeme zmeniť text: „funkčné vzdelávanie“ na text: „základný modul funkčného vzdelávania“

**Odôvodnenie:**

Zastávame názor, že ostatní vedúci zamestnanci (zástupca riaditeľa, hlavný MOV, vedúci vychovávateľ, vedúci odborného útvaru) nemusia absolvovať funkčné vzdelávanie pred nástupom do funkcie.

1. **bod 42 § 39 ods. 5**
   * navrhujeme odsek 5 vypustiť

**Odôvodnenie:**

Školy zabezpečujú výchovu a vzdelávanie detí a žiakov, preto považujeme za nutné, aby riaditeľ bol pedagogickým zamestnancom. Nakoľko riaditeľ školy má významné kompetencie v oblasti pedagogického riadenia, napríklad zodpovedá za dodržiavanie štátnych vzdelávacích programov určených pre školu, ktorú riadi, vypracovanie a dodržiavanie školského vzdelávacieho programu a výchovného programu, vypracovanie a dodržiavanie plánu profesijného rozvoja, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré súvisia s predmetom činnosti školy alebo školského zariadenia, každoročné hodnotenie pedagogických a odborných zamestnancov, úroveň výchovno-vzdelávacej práce školy alebo školského zariadenia, zodpovedá teda za celkovú úroveň výchovy a vzdelávania na škole, ktorú riadi. OZ PŠaV na Slovensku zastáva názor, že riaditeľ školy má byť pedagogický zamestnanec.

1. **bod 44 § 40 odsek 4** 
   * navrhujeme tretiu vetu, ktorá znie „Plán profesijného rozvoja v zariadení sociálnej pomoci vydáva riaditeľ zariadenia sociálnej pomoci.“ zmeniť nasledovne: „Plán profesijného rozvoja v zariadení sociálnej pomoci vydáva riaditeľ po prerokovaní so zástupcami zamestnancov a pedagogickej rade, ak je zriadená.“

**Odôvodnenie:**

Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku nevidí dôvod, aby sa inak pristupovalo pri tvorbe plánu profesijného rozvoja u pedagogických zamestnancov v školách a školských zariadeniach ako pri pedagogických zamestnancov v zariadeniach sociálnej pomoci. Zachová sa tým demokratický princíp a možnosť pedagogických zamestnancov vyjadriť sa k plánu profesijného rozvoja v zariadeniach sociálnej pomoci pred jeho vydaním riaditeľom zariadenia.

1. **bod 48 § 43 ods. 2**
   * navrhujeme vypustiť písmeno g)

**Odôvodnenie:**

Z tohto bodu vyplýva, že kvalifikačné vzdelávanie bude môcť poskytovať akákoľvek organizácia. Domnievame sa, že sa tým dehonestuje učiteľské povolanie, čo nepovažujeme za správne. Kvalifikačným vzdelávaním (rozširujúce štúdium alebo doplňujúce pedagogické štúdium) pedagogický alebo odborný zamestnanec získa predpoklad na výkon pracovnej činnosti. Kvalifikačným vzdelávaním získava pedagogický zamestnanec významnú kompetenciu a oprávnenie na vyučovanie ďalšieho aprobačného predmetu, preto zásadne nesúhlasíme, aby poskytovateľom kvalifikačného vzdelávania bola právnická osoba. Preto žiadame tento bod vypustiť.

1. **bod 62 § 47 ods. 2 písmeno e)**
   * navrhujeme vypustiť písmeno e)

**Odôvodnenie:**

Odborový zväz nesúhlasí s tým, aby sa na získavaní profesijných kompetencií na výkon riaditeľa školy, na výkon činnosti vedúceho pedagogického zamestnanca, vedúceho odborného zamestnanca podieľali organizácie, ktoré nemajú so školstvom nič spoločné. Funkčné vzdelávanie je rozdelené do modulov zahŕňajúcich náročné oblasti, v ktorých sa pedagogický/odborný zamestnanec vzdeláva. Ide o rôzne špecifiká pedagogického riadenia, školskú politiku, školský manažment, školskú ekonomiku, vnútorné procesy školy a školského zariadenia, vedenie školských zamestnancov. Preto považujeme za dôležité, aby poskytovateľom funkčného vzdelávania boli inštitúcie uvedené v tomto ustanovení bez tých, ktoré sú uvedené v písmene e).

1. **v § 48 ods. 2 v pôvodnom znení**
   * navrhujeme doplniť nové písmeno *„c) odborník s najmenej vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa v príslušnej oblasti a najmenej 10 rokmi praxe v oblasti, ktorej sa obsah funkčného vzdelávania týka“*

**Odôvodnenie:**

Zabezpečenie skúšok je v pôvodnom znení zákona zbytočne personálne náročné. Prax uplatňovaná podľa zákona č. 317/2009 Z. z. ukázala, že takéto podmienky sú postačujúce.

1. **bod 62 § 49 ods. 2 písmeno f)**
   * navrhujeme vypustiť písmeno f)

**Odôvodnenie:**

Odborový zväz nesúhlasí s predloženým návrhom, aby špecializačné vzdelávanie poskytovali právnické osoby. Kompetencie potrebné na výkon špecializačných činností sú špecifické a je potrebné, aby ostali u pôvodných poskytovateľov.

1. **bod 69 § 52 ods. 3**
   * navrhujeme v tretej vete zmeniť text „zriaďovateľ školy alebo školského zariadenia“ na text: „orgán miestnej štátnej správy“.

**Odôvodnenie:**

Vzhľadom na to, že väčšinoví zriaďovatelia ZŠ sú starostovia a na ich vzdelanie nie sú žiadne požiadavky, zastávame názor, že vhodnejšie je, aby vymenovanie členov skúšobnej komisie bolo na orgáne miestnej štátnej správy.

1. **v pôvodnom znení zákona - § 54**
   * navrhujeme zmeniť spôsob ukončovania predatestačného vzdelávania v texte §54 z obhajoby záverečnej prezentácie pred trojčlennou komisiou na ukončenie absolvovaním a vydaním osvedčenia o absolvovaní podľa §54 ods. 4.

**Odôvodnenie:**

Vzhľadom na skutočnosť, že predatestačné vzdelávanie nie je honorované žiadnym príplatkom, ani neznamená žiaden kariérový postup a atestáciu získava zamestnanec až po úspešnej obhajobe atestačného portfólia a úspešnom vykonaní atestačnej skúšky, nevidíme dôvod na formálne ukončovanie predatestačného vzdelávania, ale navrhujeme jeho zjednodušené ukončovanie absolvovaním.

1. **v pôvodnom znení zákona - § 57**
   * §57 a všetky zmienky o aktualizačnom vzdelávaní navrhujeme zo znenia zákona vypustiť

Odôvodnenie:

Z dôvodu debyrokratizácie v školstve navrhujeme vypustiť inštitút aktualizačného vzdelávania z textu zákona. Nie je žiaden dôvod zachovávať inštitút aktualizačného vzdelávania ako formálneho vzdelávania, takéto vzdelávanie vykonávali ŠaŠZ aj pred jeho formálnym zavedením na pracovných poradách a školeniach zamestnancov. Toto vzdelávanie budú neformálne naďalej zabezpečovať ŠaŠZ, pretože je to imanentnou súčasťou povinností zamestnávateľa podľa Zákonníka práce zabezpečovať prehlbovanie vzdelania zamestnancov na výkon práce, ktorú vykonávajú. Vypustením formálneho aktualizačného vzdelávania sa zabezpečí pružnejšie reagovanie riaditeľov na vzniknuté praktické problémy.

1. **bod 78 § 63a**
   * navrhujeme doplniť odsek 12: „Žiadateľ, ktorý získa dotáciu na aktivity profesijného rozvoja, poskytne účastníkom aktivity profesijného rozvoja vzdelávanie za úhradu zníženú o výšku dotácie.“

**Odôvodnenie:**

v texte

1. **bod 95 § 82 ods. 7**
   * navrhujeme odsek vypustiť

**Odôvodnenie:**

Skončenie pracovného pomeru ex lege dovŕšením dôchodkového veku považujeme za diskriminačné opatrenie štátu z dôvodu veku a porušenie článku 2 a článku 6 ods. 1 smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolaní (ďalej len „smernica“). Predkladateľ neodôvodnil rozdielne zaobchádzanie žiadnymi oprávnenými cieľmi a už vôbec nie jeho primeranosťou a nevyhnutnosťou vzhľadom na sledovaný cieľ úpravy, čo je v rozpore s vyššie uvedenými článkami smernice. V tejto súvislosti poukazujeme na judikatúru SD EÚ, konkrétne na vec C 286/12 Európska komisia proti Maďarsku zo dňa 6. 11. 2012, kde v obdobnom prípade už súdny dvor určil, že ustanovenie vnútroštátneho práva konkrétne určujúce, že pracovný pomer sa skončí dosiahnutím konkrétneho veku je v rozpore so smernicou. V prípade, ak predkladateľ na svojom návrhu zotrvá, obrátime sa na Európsku komisiu so sťažnosťou na porušovanie sekundárneho práva EÚ.

1. **§ 87 ods. 6**
   * navrhujeme vypustiť text: „ktorý vykonával špecializované činnosti uvádzajúceho pedagogického zamestnanca, výchovného poradcu, kariérového poradcu a uvádzajúceho odborného zamestnanca podľa predpisov účinných do 31. augusta 2019,“

**Odôvodnenie:**

Podľa súčasného znenia je pri generačnej výmene na niektorých školách problém zabezpečiť najmä výkon špecializovanej činnosti výchovného poradcu, alebo uvádzajúceho odborného zamestnanca v škole a ďalšie. Vzhľadom na to, že organizácie zatiaľ neponúkajú špecializačné vzdelávanie (dnes je prioritou funkčné vzdelávanie), zamestnanci nemajú možnosť absolvovať toto vzdelávanie. Preto sa môže stať, že škola od nového školského roka nebude mať výchovného poradcu, pretože na škole nie je nikto, kto túto činnosť v minulosti vykonával.

1. **v pôvodnom znení zákona - § 89**
   * navrhujeme v §89 vložiť nový odsek „6)Podmienka uvedená v § 47 ods. 6, druhá veta sa neuplatní do 31. 08. 2024.“

**Odôvodnenie:**

Navrhujeme doplniť intertemporálne ustanovenia zákona o odloženie platnosti podmienky riaditeľa absolvovať všetky moduly funkčného vzdelávania do 5 rokov od začiatku výkonu funkcie. Navrhujeme, aby sa 5 ročné obdobie skončilo 5 rokov od účinnosti zákona a teda aby pre všetkých riaditeľov platilo rovnaké 5 ročné obdobie od účinnosti zákona, dokedy majú mať absolvované všetky moduly funkčného vzdelávania. Ak by tento problém neriešilo intertemporálne ustanovenie, niektorým riaditeľom by bola objektívne bez ich zavinenia odňatá možnosť absolvovať všetky moduly funkčného vzdelávania.

1. **bod 98 § 90b ods. 1**
   * v navrhujeme vypustiť odsek 1

**Odôvodnenie:**

V pripomienke č. 4 tohto materiálu (k bodu 10) navrhujeme vypustiť ustanovenie, ktorého sa tento odsek týka.

S pozdravom

Ing. Pavel O n d e k

predseda OZ PŠaV na Slovensku