**Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku**

815 70 Bratislava, Vajnorská1

Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR Stromová 1 813 30 Bratislava

Váš list číslo / zo dňa Naše číslo Vybavuje / linka Bratislava

VEC: Pripomienky k návrhu novely zákona č. 245/2008 Z. z.

Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku podáva k predloženému návrhu novely zák. č. 245/2008 Z. z. (LP/2020/562) nasledovné zásadné pripomienky:

Článok I

1. **bod 2 - § 2 písm. f)**
   * navrhujeme ponechať pôvodný text v písmene f)

**Odôvodnenie:**

V novom definovaní pojmu výchova absentuje dôležitý prvok výchovy – socializácia, ktorá je jednou z kľúčových (komplexný proces učenia a socializácie zameraný na dieťa alebo žiaka s cieľom rozvíjať jeho osobnosť po stránke telesnej a duševnej), preto považujeme za zásadné, aby to v pojme výchova bolo definované.

1. **bod 4 - § 2 písm. u)**
   * v písmene u) navrhujeme doplniť in fine: „v príbuzných školských predmetoch rámcového učebného plánu“

**Odôvodnenie:**

Navrhujeme doplniť uvedené, nakoľko v novom navrhovanom texte absentuje pojem *školský predmet*. No napriek tomu § 9 ods. 1 odkazuje na povinné vyučovacie predmety, na ktoré sa člení vzdelávacia oblasť.

1. **bod 6 - § 2 písm. aa)**
   * navrhujeme zmeniť text nasledovne:

„profilovým predmetom vyučovací predmet, ktorého obsah vzdelávania najviac zodpovedá cieľovým požiadavkám absolventa a odborný umelecký predmet, ktorého obsah vzdelávania najviac zodpovedá cieľovým požiadavkám absolventa umeleckého odboru vzdelávania; profilový predmet pre študijný odbor a pre každý ročník určuje štátny vzdelávací program.“

**Odôvodnenie:**

V texte zákona absentujú pojmy: „umelecký predmet“; „umelecký odbor“ Zastávame názor, že pre druh školy, akou je základná umelecká škola, je určujúce, aby to bolo uvedené vo vymedzení základných pojmov. A taktiež, vzhľadom na to, čo uvádza dôvodová správa, zastávame názor, že profilový predmet má určovať štátny vzdelávací program a nie školský vzdelávací program.

1. **bod 7 - § 2 písm. ac)**

v §2 ods. ac) in fine doplniť text: „a ktorý je výsledkom experimentálneho overovania“.

Odôvodnenie:

Zastávame názor, že je potrebné nové vzdelávacie programy overiť najskôr na menšej vzorke detí až následne dať možnosť aplikovať v širšom spektre škôl. Nakoľko iba overené modely vzdelávacích programov sa poskytujú deťom a žiakom, čo je prax i v zahraničných školských politikách.

1. **bod 11, 12 - § 5**
   * navrhujeme ponechať názov výchovno-vzdelávací program a nevypúšťať §5 ods. 2 z pôvodného znenia.

**Odôvodnenie:**

Podľa oboch programov sa poskytuje výchova i vzdelávanie, preto by to nemalo v uvedených názvoch chýbať. Zastávame názor, že nemožno oddeľovať výchovu od vzdelávania a naopak.

1. **bod 15 - § 6**

V §6 navrhujeme **ponechať v štátnom vzdelávacom programe**: organizačné podmienky na výchovu a vzdelávanie v jednotlivých formách výchovy a vzdelávania; spôsob, podmienky ukončovania výchovy a vzdelávania a vydávanie dokladu o získanom vzdelaní; povinné personálne zabezpečenie; povinné materiálno-technické a priestorové zabezpečenie; podmienky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri výchove a vzdelávaní.

**Odôvodnenie:**

V § 6 chýba vymedzenie povinného obsahu výchovy a vzdelávania, povinné personálne

zabezpečenie, materiálno-technické a priestorové zabezpečenie, ochrana a bezpečnosť

zdravia. Považujeme za podstatné, aby boli uvedené prvky uvedené v štátnom

vzdelávacom programe, nakoľko zabezpečujú kvalitu výchovy a vzdelávania, slúžia na

ochranu zdravia, bezpečnosti detí a žiakov; poskytujú informáciu o možnosti získania

stupňa vzdelania a podobne.

Vynechanie týchto atribútov nepovažujeme za debyrokratizáciu a zníženie administratívnej záťaže, ale za dôležité súčasti, ktoré má ŠVP obsahovať.

1. **bod 27 - § 8 ods. 5**
   * navrhujeme ponechať znenie odseku 5 podľa súčasného znenia odseku 4

**Odôvodnenie:**

V §8 odsek 5 žiadame doplniť - povinné personálne zabezpečenie, materiálno-technické a priestorové zabezpečenie, ochrana a bezpečnosť zdravia. Platí obdobne ako pri štátnom vzdelávacom programe. Kvalita a bezpečnosť výchovno-vzdelávacieho procesu musia byť štátom garantované a regulované.

1. **bod 27 – § 9 odsek 2 písmeno a)**
   * navrhujeme vypustiť v § 9 ods. 2 písmeno a)

**Odôvodnenie:**

Toto ustanovenie považujeme za zmätočné a zavádzajúce. Rámcové učebné plány sa pre materské školy nevypracovávajú. V materských školách sa vzdelávanie nevykonáva formou vyučovacích hodín, ale prelína sa jednotlivými dennými organizačnými formami.

**bod 27 - § 9 odsek 2 písm. b)**

* + v rámcových učebných plánoch navrhujeme vymedziť najmenšie počty hodín pre jednotlivé ročníky a nie pre stupeň vzdelania, resp. pre vzdelávaciu oblasť.

**Odôvodnenie:**

Takýto pokus tu už raz bol a vniesol do školstva obrovský chaos. Minimálne na základných školách je potrebné stanoviť rovnaké počty hodín pre ročníky. Ak sa to nestane, bude dochádzať k situáciám, keď v jednom ročníku budú mať žiaci na rôznych školách rôzne predmety, čo bude spôsobovať problémy pri prestupoch žiakov medzi školami. V minulosti takáto úprava priniesla do aplikačnej praxe zmätok.

1. **bod 28 - § 10**
   * navrhujeme bod 28 vypustiť a §10 ponechať v zákone v súčasnom znení

**Odôvodnenie:**

Výchovné štandardy obsahujú súbor požiadaviek na osvojenie si vedomostí, zručností a schopností, ktoré majú deti získať, aby mohli nadväzovať na vedomosti, zručnosti a schopnosti získané vo výchovno-vzdelávacej činnosti v škole.

1. **bod 35 - §13 odsek 1**
   * navrhujeme doplniť in fine slová: „a v materských školách aj interaktívne didaktické hry a hračky“.

**Odôvodnenie:**

Navrhovaná úprava je v rozpore s definíciou didaktických prostriedkov pedagogickej vedy. Didaktické prostriedky tvoria súbor hmotných a nehmotných prostriedkov, ktoré pomáhajú riadiť proces vyučovania a učenia sa. Nie je možné ani v zákone obmedziť didaktické prostriedky iba na vymenované učebnice, učebné texty a pracovné zošity. V materských školách si výchovno-vzdelávací proces vyžaduje aj ďalšie materiálne i nemateriálne prostriedky. Sú nimi aj interaktívne didaktické a konštrukčno-technické hračky a hry. Ak má byť predprimárne vzdelávanie pre deti od 5 rokov povinné, je potrebné zaradiť medzi didaktické prostriedky aj tie učebné pomôcky, ktoré deťom pomáhajú pri osvojovaní obsahu vzdelávania v predprimárnom vzdelávaní. Tieto didaktické prostriedky budú nevyhnutné aj pri integrácií detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami.

1. **bod 35** – **§ 13 odsek 8**
   * navrhujeme doplniť vo všetkých bodoch pred slovné spojenie základnej školy slovné spojenie *materskej školy*.

**Odôvodnenie:**

Aj materské školy používajú didaktické prostriedky s vydanou doložkou (pracovné zošity). Materské školy poskytujú deťom, pre ktoré je predprimárne vzdelávanie povinné, didaktické prostriedky a učebné pomôcky do bezplatného užívania. Zároveň predpokladáme, že v súvislosti s povinným predprimárnym vzdelávaním sa tieto didaktické prostriedky zaradia aj do edičného plánu

1. **bod 43 - § 16**
   * v odseku 3 písmeno b) navrhujeme vypustiť text: „prvého ročníka päťročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v strednej škole, do ktorého sa prijímajú žiaci z 8. ročníka základnej školy“

**Odôvodnenie:**

Žiadame, aby boli na strednú školu prijímaní len žiaci, ktorí ukončia 9 ročníkov základnej školy a získajú nižšie stredné vzdelanie. Z uvedeného môže totiž vyplynúť situácia, že prváci bilingválnych stredných škôl, ktorí budú prijatí z ôsmeho ročníka základnej školy, budú musieť robiť Testovanie 9, inak nebudú mať ukončené nižšie stredné vzdelanie. V prípade, ak Testovanie 9 neabsolvuje, nebude môcť pokračovať na bilingválnej strednej škole, lebo nebude mať ukončené nižšie stredné vzdelávanie. Žiadame, aby na bilingválne stredné školy nastupovali žiaci **až po ukončení 9. ročníka**. 5-ročné štúdium majú aj iné stredné školy, ale žiaci do nich môžu nastúpiť až po 9. ročníku (napr. hotelová akadémia). V súčasnosti neplatí, že deviaty ročník slúži len na opakovanie toho, čo žiaci dovtedy prebrali. Učivo sa z nižších ročníkov presunulo do 9. ročníka, takže ak ho niekto neabsolvuje, nebude ho na strednej škole ovládať. Jednoznačne zastávame názor, aby žiaci na bilingválne stredné školy nastupovali až po ukončení 9. ročníka.

1. **bod 76 - § 28 odsek 7**

* navrhujeme ponechať vetu „ak samostatnú triedu tvoria len deti zo sociálne znevýhodneného prostredia, v triede môže byť najviac 16 detí“.

**Odôvodnenie:**

Ak sú v triede deti zo SZP, je práca s takýmito deťmi neskutočne ťažká. Aj keď by v MŠ bol asistent učiteľa, je tu potrebný osobitný prístup k takýmto deťom a ak v triede budú deti 5 – 6 ročné, tak v takej triede je stanovený počet 22 detí, ktorý sa môže navýšiť o deti z dôvodu zvýšeného záujmu, čiže ich bude 25. A v tom prípade sa absolvovanie materskej školy minie účinku.

1. **bod 79 - § 28 odsek 11**

* navrhujeme nevypúšťať poslednú vetu a ponechať jej pôvodné znenie :

Maximálny počet zaradených detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami v jednej triede sú **dve.**

**Odôvodnenie**:

Náročnosť práce s deťmi so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami rôzneho druhu je pri počtoch detí, ktoré uvádza zákon § 28 ods. 8 natoľko zložitá, že je potrebné stanoviť aj maximálny počet detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami v jednej triede, nielen možnosť znižovania ich počtu.

1. **bod 84** - **§ 28b odsek 3**

* navrhujeme ponechať pôvodné znenie (a v rozsahu najmenej dve hodiny týždenne)

**Odôvodnenie:**

Je nevyhnutné, aby bol stanovený rozsah individuálneho vzdelávania, aby bolo možné dosiahnuť ciele predprimárneho vzdelávania a zabezpečiť primeraný osobnostný rozvoj dieťaťa.

1. **bod 91 - § 29 odsek 4**

* v odseku 4 navrhujeme vypustiť poslednú vetu.

**Odôvodnenie:**

Zastávame názor, že aplikačná prax nie je pripravená na uvedenú zmenu, nakoľko bolo prezentované predstaviteľmi rezortu, že ide o pilotný projekt, v ktorom je zapojených cca 23 škôl, čo je zanedbateľné percento v porovnaní so všetkými školami zaradenými do siete škôl a školských zariadení. K navrhovanej zmene neprebehla ani odborná diskusia na žiadnej celoplošnej úrovni. Žiaci sa nesmú stať súčasťou pokusov v rámci výchovno-vzdelávacieho systému.

1. **bod 91 - § 29** 
   * v odseku 5 navrhujeme doplniť nové písmeno b) 22 žiakov v triede prvého ročníka
   * pôvodné písmeno b) upraviť: 25 žiakov v triede druhého až štvrtého ročníka
   * navrhujeme v pôvodnom písmene c) ponechať znenie: 29 žiakov v triede piateho až deviateho ročníka

**Odôvodnenie:**

Počet žiakov sa stále môže o troch navýšiť, čo je mimoriadne náročné zvládnuť, nakoľko do prvého ročníka prichádzajú deti, ktoré nevedia písať a čítať. Učiteľom prvých ročníkov by sme mimoriadne sťažili prácu. Pokiaľ by bol počet žiakov 25 a stále môžu traja počas roka prísť, je to 28 žiakov v triede, čo je náročné a nehovoriac o deťoch pochádzajúcich zo sociálne znevýhodneného prostredia, ktorým chýbajú základné motorické zručnosti.

Nesúhlasíme ani s navýšením počtu žiakov na druhom stupni. Stále v školách pribúdajú problémové deti, deti s poruchami učenia, pozornosti. Nie je výnimkou, že sú v triedach aj deti s mentálnym postihnutím. Zároveň sa od učiteľov vyžaduje individuálny prístup k žiakom. Ťažko sa to dá realizovať, ak má byť v triede ešte viac žiakov ako doteraz.

1. **bod 100 - § 30 odsek 4**
   * navrhujeme bod 100 vypustiť a ods. 4 v §30 ponechať bez zmeny

**Odôvodnenie:**

Zastávame názor, že ide o zriaďovaciu kompetenciu obcí a miest a je to na ich rozhodnutí, nie na rozhodnutí štátu. Vstupuje sa týmto bodom do ich kompetencií. Slovensko je členitá krajina a máme lazy, kopanice, kde prístup k vzdelávaniu nie je jednoduchý a maloleté deti často veľmi komplikovane musia cestovať, preto je v rámci zabezpečenia ústavného práva na vzdelávanie potrebné ponechať rozhodnutie na zriaďovateľovi školy. Nemožno pozerať na problematiku zriadenia škôl v ťažko dostupných oblastiach len z hľadiska vynaložených finančných prostriedkov.

1. **V pôvodnom znení § 49 odsek 3** 
   * navrhujeme doplniť do prvej vety za slová *literárno-dramatické odbory* slová: „*audiovizuálne odbory*“

**Odôvodnenie:**

Odbor audiovizuálny je v ZUŠ jedným z odborov, má vypracovaný rámcový učebný plán schválený ministerstvom, no v tomto ustanovení chýba, nakoľko je to moderný odbor, ktorý ešte neexistoval pri tvorbe zákona v roku 2008.

1. **bod 133 - § 55**
   * v ods. 3 zmeniť text v prvej vete „v prvom až piatom“ na „v prvom až štvrtom“,
   * v ods. 4 zmeniť text v prvej vete „v šiestom až deviatom“ na „v piatom až deviatom“

**Odôvodnenie:**

Zastávame názor, že slovné hodnotenie je vhodné ponechať iba v ročníkoch prvého stupňa základnej školy. I dištančná forma vzdelávania ukázala, že slovné hodnotenie na druhom stupni ZŠ je nepostačujúce. A tiež nie je doriešené prijímanie takto hodnotených žiakov na stredné školy.

1. **bod 133 - § 55a ods. 2**

Navrhujeme ponechať aj na základnej škole celkový prospech na vysvedčení rozdelený do viacerých úrovní, nielen prospel a neprospel.

**Odôvodnenie:**

Ak má žiak na vysvedčení napísaný celkový prospech prospel s vyznamenaním, je to preňho určite motivujúcejšie do ďalšieho vzdelávania, ako keby tam mal len prospel. Hodnotenie formou absolvoval sa v tomto zákone zvyšuje o jednu úroveň (aktívne absolvoval, absolvoval, neabsolvoval), zatiaľ čo pri celkovom hodnotení znižujeme počet úrovní zo 4 na 2. Nepovažujeme to za motivujúce.

1. **bod 243 - § 150 odsek 8**
   * vypustiť písmeno h) spôsobe hodnotenia

**Odôvodnenie:**

Formu hodnotenia uvádza škola v školskom vzdelávacom programe. V prípade mimoriadnej situácie je potrebné ponechať spôsob hodnotenia na riaditeľovi školy, ktorý zodpovedá za úroveň výchovy a vzdelávania v škole, ktorú riadi.

1. **bod 259 - § 160** 
   * V § 160  ods. 1 a ods. 2 navrhujeme vypustiť text „okrem ustanovení § 29 ods. 7 a 8, § 53 ods. 8

**Odôvodnenie:**

Nevidíme dôvod zvýhodňovania súkromných a cirkevných škôl a školských zariadení vo veci najnižšieho priemerného počtu žiakov.

Dovoľujeme si uviesť, že s návrhom tohto novelizačného bodu možno súhlasiť iba v tom prípade, že súkromné školy nebudú financované zo štátneho rozpočtu ako sú verejné základné školy. V prípade, že nedôjde k zmene financovania, s navrhovaným bodom zásadne nesúhlasíme, nakoľko je diskriminačný voči školám zriaďovaným mestami, obcami a miestnou štátnou správou.

Taktiež nie sú známe dôvody, prečo súkromné a cirkevné jazykové školy nemusia vrátiť školné za príslušný polrok poslucháčom zrušeného kurzu.

1. **bod 261 – § 161l**
   * zastávame názor, že §161l odsek 5 nie je vhodné zavádzať do systému škôl

**Odôvodnenie:**

Týmto zavedením sa legalizujú všetky „materské školy“ nezaradené v sieti škôl. Pričom často sa stáva, že zamestnanci nespĺňajú kvalifikačné predpoklady. Odvolávka na nový §38c v zákone 596/2003 Z.z. hovorí o registri týchto škôl a podmienkach, ale len hygienických. Chýba však podmienka minimálnych kvalifikačných predpokladov. A aj keď je stanovené, že ich môže kontrolovať ŠŠI, ale je to pre ňu kapacitne náročné zastrešiť. Už bolo zopár medializovaných nevhodných udalostí zo škôl nezaradených v sieti. Chápeme, že tu ide hlavne o to, že sa zavádza povinné predprimárne vzdelávanie a nie vo všetkých regiónoch je dostatok kapacít, ale zákon vždy dáva možnosť individuálneho vzdelávania, ktoré môže zabezpečiť rodič inou osobou alebo zariadením a v tom prípade kmeňová materská škola zabezpečí overenie osobnostného rozvoja. Tým je zabezpečené, že deti ozaj budú „pripravené na vstup do základnej školy “.

**Článok II**

1. **bod 1 - § 3 odsek 18**
   * navrhujeme bod 1 vypustiť

**Odôvodnenie:**

V dôvodovej správe nie je dostatočne vysvetlený dôvod navrhovaného obmedzenia funkčného obdobia, poukazujeme na to, že ani v iných pozíciách obsadzovaných na základe výberového konania nie je takéto obmedzenie a obdobná úprava sa pred časom vypustila v oblasti školstva v prípade rektorov a dekanov. *Nové prístupy  vo vzťahu k procesom riadenia škôl , ktoré zmena osoby vo vedení školy môže priniesť* – toto odôvodnenie považujeme za hanobenie dočasnej práce riaditeľov, ktorí sú dennodenne vystavovaní konfrontácií pedagógov, rodičov, v rukách, ktorých je i zodpovednosť na bezpečnosť žiakov. Nehovoriac o terajšej situácií, kde na ich ramenách je už rok pandémia a s ňou spojené problémy. Odmietame obmedzenie funkčného obdobia pre riaditeľov. Ak sa totiž nájde schopný riaditeľ, ktorí funkciu zastáva a robí to dobre, prečo by mal po troch funkčných obdobiach odísť. Volení zástupcovia samospráv a štátu (s výnimkou prezidenta SR) takéto obmedzenie nemajú. Prečo by riaditeľ takéto obmedzenie mal mať? Ak je riaditeľ problémový, má zriaďovateľ veľa možností na jeho odvolanie. Zároveň sa po ukončení hociktorého funkčného obdobia môže rada školy a zriaďovateľ rozhodnúť pre iného kandidáta, pokiaľ ten predchádzajúci nevyhovoval. Preto je nepochopiteľné, prečo by mal mať riaditeľ obmedzený počet funkčných období.

Zároveň upozorňujeme, že vety v odseku 18 si protirečia. Prvá veta hovorí, že riaditeľ môže byť vymenovaný len na tri po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Druhá veta hovorí, že zriaďovateľ mu umožní uchádzať sa o funkciu riaditeľa aj na ďalšie funkčné obdobie. Umožňuje sa mu uchádzať o ďalšie funkčné obdobie, ale nebude mu umožnené, aby bol do funkcie vymenovaný, ak by vo výberovom konaní uspel aj na štvrtýkrát, lebo prvá veta odseku 18 mu to nedovoľuje.

1. **V pôvodnom znení zákona § 3 odsek 8**
   * Navrhujeme doplniť znenie v § 3 ods.(8) písm. a) na odôvodnený návrh rady školy.

**Odôvodnenie:**

Zastávame názor, že v zmysle tohto ustanovenia podkladom pre vydanie rozhodnutia o odvolaní riaditeľa je návrh rady školy na odvolanie riaditeľa, ktorý podľa § 24 ods. 5 písm. c) musí byť odôvodnený. Platný právny poriadok neustanovuje dôvody, pre ktoré môže rada školy podať návrh na odvolanie riaditeľa a rovnako nevyžaduje ďalšie obsahové náležitosti tohto návrhu. Nevyžaduje sa, aby zriaďovateľ skúmal pri rozhodovaní  o odvolaní riaditeľa, závažnosť porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov alebo charakter neplnenia si povinností vyplývajúcich z funkcie riaditeľa. Na základe súčasného znenia - zriaďovateľ má právo rozhodnúť sa, či riaditeľa odvolá na základe návrhu podaného radou školou, pričom o odvolaní zriaďovateľ rozhoduje na základe svojho uváženia bez toho, aby bol povinný zohľadňovať akékoľvek podmienky alebo iné obmedzenia vyžadované platnou legislatívou. Máme za to, že v zmysle uvedeného pre platnosť odvolania riaditeľa školy zriaďovateľom na návrh rady školy je potrebné uvádzať odôvodnenie a určiť konkrétne porušenia, napr. porušenie finančnej disciplíny, porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov súvisiacich s činnosťou školy a podobne. Riaditeľ tak získava možnosť zaujať stanovisko k návrhu rady školy ku konkrétnym porušeniam.

1. **V pôvodnom znení zákona § 3 odsek 2**

* Navrhujeme in fine doplniť vetu:

V prípade, ak sa vedie súdny spor vo veci neplatnosti odvolania z funkcie riaditeľa školy, zriaďovateľ nemôže vyhlásiť výberové konanie až do právoplatného rozhodnutia súdu a postupuje v zmysle § 3 ods. 14.

**Odôvodnenie:**

Aplikačná prax priniesla situácie, že pokiaľ to nie je explicitne uvedené, na škole sú dvaja právoplatní riaditelia (Šarišské Michaľany).

1. **V pôvodnom znení zákona § 3 odsek 10**

* navrhujeme doplniť znenie nasledovne:

Ak zriaďovateľ odvolá riaditeľa podľa odseku 7 písm. a) až c), e) alebo písm. f) a odseku 8, poverí bezodkladne, najneskôr do troch pracovných dní pedagogického zamestnanca školy alebo školského zariadenia vedením školy alebo školského zariadenia do vymenovania nového riaditeľa podľa osobitného predpisu a meno povereného zamestnanca oznámi písomne rade školy, najneskôr do 7 pracovných dní. Ak zriaďovateľ v uvedenej lehote nekoná, vedením školy poverí pedagogického zamestnanca školy okresný úrad v sídle kraja.

**Odôvodnenie:**

Aplikačná prax priniesla situáciu, že zriaďovateľ 4 mesiace nepoveril vedením školy žiadneho pedagogického zamestnanca školy (Rokycany).

1. **V pôvodnom znení zákona § 3 odsek 13**

* Navrhujeme znenie:

Funkčné obdobie sa predlžuje o prerušenie vykonávania funkcie riaditeľa z dôvodu výkonu verejnej funkcie, čerpania materskej dovolenky alebo rodičovskej dovolenky, dlhodobej pracovnej neschopnosti presahujúcej šesť mesiacov alebo z dôvodu prebiehajúceho súdneho sporu o neplatnosť odvolania z funkcie riaditeľa školy. Funkčné obdobie sa predlžuje o dobu trvania prekážky v práci uvedenej v prvej vete, ktorá zostáva do uplynutia funkčného obdobia, najviac o štyri roky.

**Odôvodnenie:**

V návrhu poukazujeme na to, že neodôvodneným rozhodnutím zriaďovateľa prichádza neprávoplatne odvolaný riaditeľ o možnosť vykonávať svoju funkciu na značné obdobie. Ak sa funkčné obdobie riaditeľa predlžuje z dôvodu subjektívnych prekážok v práci, nevidíme dôvod, prečo by to tak nemalo byť aj v prípade objektívnych prekážok.

1. **bod 6 - § 5 odsek 17**
   * navrhujeme bod 6 vypustiť

**Odôvodnenie:**

Zastávame názor, že školské jedálne poskytujú stravu v súlade so všetkými požiadavkami kladenými na stravovanie detí a žiakov.

Nesúhlasíme s návrhom, nakoľko uvedená úprava zabezpečovania školského stravovania riaditeľom školy dodávateľskou formou je v rozpore s ustanoveniami §6 ods. 2 písm. e) a s §7 ods. 2 písm. d) tohto zákona  v nadväznosti na školský zákon (§ 140 a 141). Uvedené ustanovenia explicitne určujú spôsob zabezpečovania školského stravovania prostredníctvom školských stravovacích zariadení a nie formou poskytovania stravovacej služby.

V prípade zavedenia navrhovanej úpravy by školské stravovanie detí mohol zabezpečovať ministerstvom školstva neakreditovaný subjekt a ohrozovať tak zdravie detí.

1. **V pôvodnom znení zákona § 5 odsek 5 písm. g)**
   * Navrhujeme vypustiť

**Odôvodnenie:**

Uvedenú kompetenciu má iba zriaďovateľ.

1. **V pôvodnom znení zákona § 5 odsek 5 doplniť nové písm. g)**
   * Navrhujeme znenie: g) povolení zmeny študijného odboru

**Odôvodnenie:**

Zmena vyplynula z požiadaviek aplikačnej praxe, kde sa stáva, že žiak v priebehu štúdia chce zmeniť hudobný odbor na výtvarný a podobne.

1. **V pôvodnom znení zákona § 5 odsek 5 písm. h)**
   * Navrhujeme znenie **§ 5 odsek 5 písm. h)** uložení výchovných opatrení

**Odôvodnenie:**

Vzhľadom na to, že v Metodickom pokyne š. 21/2009 na klasifikáciu a hodnotenie žiakov ZUŠ, sú uvedené tieto kompetencie riaditeľa školy, no by mali byť dané vyššou právnou normou .

1. **bod 11 - § 13 odsek 3**
   * navrhujeme vypustiť

**Odôvodnenie:**

V zákone nie je určená kompetencia ministerstva schvaľovať alternatívny vzdelávací alebo výchovný program a zároveň nie sú ani vymedzené podmienky na jeho schválenie. Zastávame názor, že do systému vzdelávania bez experimentálneho overovania nie je možné povoliť alternatívny program. Je neprípustné aby deti a žiaci boli súčasťou rôznych neoverených pokusov.

1. **bod 28 - § 20 odsek 2** 
   * Navrhujeme doplniť na konci prvej vety slová: „pokiaľ súhlasia samosprávne orgány dotknutých škôl“

**Odôvodnenie:**

Zastávame názor, že samosprávny orgán ako iniciatívny a poradný orgán, ktorý sa vyjadruje a presadzuje verejné záujmy, záujmy žiakov, rodičov, pedagogických zamestnancov a ostatných zamestnancov v oblasti výchovy a vzdelávania, má mať právo vyjadriť súhlas/nesúhlas k spájaniu škôl do jednej právnickej osoby.

**§ 25 odsek 4, 5**

* + Navrhujeme zvýšiť počet zamestnancov v rade školy tak, aby bol väčšinový. Navrhujeme znenie § 25 odsek 4: Zloženie a počet členov rady školy podľa odsekov 2 a 3 určí zriaďovateľ s prihliadnutím na celkový počet zamestnancov školy alebo školského zariadenia, pričom dodržiava zásadu, že počet členov rady školy, ktorí sú zamestnancami školy alebo školského zariadenia, musí byť väčšinový.
  + Navrhujeme v odseku 5 nasledovnú úpravu: počty členov rady školy: štyria zástupcovia pedagogických zamestnancov, dvaja zástupcovia nepedagogických zamestnancov, dvaja zástupcovia rodičov, ktorí nie sú zamestnancami školy alebo školského zariadenia, traja delegovaní zástupcovia zriaďovateľa

**Odôvodnenie:**

Ak má rada školy rozhodovať o škole a o tom, kto bude jej riaditeľom, mali by v nej mať zastúpenie členovia, ktorí školu poznajú. Preto by väčšinu mali mať zamestnanci školy a nie rodičia spolu s členmi zastupiteľstva.

S pozdravom

Ing. Pavel O n d e k

predseda OZ PŠaV na Slovensku